

Test je kennis? Vragen bij kennisclip 1

Vraag 1: Kijkt een getrouwd persoon naar een niet getrouwd persoon?

[Kijkt een getrouwd persoon naar een niet getrouwd persoon? - MyMedia - Avans Hogeschool](#)

Vraag 2: Wat is het meest waarschijnlijk? Is Mario een Italiaan of is Mario een Zweed?

[Mario, Zweed of Italiaan? - MyMedia - Avans Hogeschool](#)

Vraag 3: Passeren in de marathon

[Passeren in de Marathon - MyMedia - Avans Hogeschool](#)

Vraag 4: Hoe lang duurt het om hele vlak te bedekken?

[Hoe lang duurt het om de hele rechthoek te bedekken? - MyMedia - Avans Hogeschool](#)

Vraag 5: Hoe groot is de kans dat Maria de mazelen heeft?

[Heeft Maria mazelen? - MyMedia - Avans Hogeschool](#)

Vraag 6: Logische conclusie

[Logische conclusie? - MyMedia - Avans Hogeschool](#)

Vraag 1:

In dit filmpje kijkt Bill naar Sara en Sara kijkt naar Josh. Bill kan Josh niet zien. Bill is getrouwd en Josh is niet getrouwd. Van Sara weet je dat niet. De vraag is kijkt een getrouwd persoon naar een niet getrouwd persoon. Er zijn drie antwoordopties, ja, nee, en niet vast te stellen. De meeste mensen zeggen 'niet vast te stellen'. Maar... stel dat Sara niet getrouwd is, dan kijkt een getrouwd persoon naar een niet getrouwd persoon (Bill naar Sara). En stel dat Sara wel getrouwd is dan kijkt een getrouwd persoon naar een niet getrouwd persoon (Sara naar Josh). Dus het antwoord is altijd ja. Je moet hier de verschillende opties bekijken, oftewel hypothetiseren: stel dat Sara getrouwd is ... en stel dat Sara niet getrouwd is... Dat vergt enige inspanning. Je moet dus even doorddenken over de informatie die gegeven wordt en niet te snel een conclusie trekken (geen *jumping to conclusions*). De geneigdheid om snel een conclusie te trekken alleen op basis van de informatie die gegeven wordt, zonder die informatie goed te verkennen, noemt Daniel Kahneman het WYSIATI-principe (*what you see is all there is*).

Vraag 2:

Aan een onderzoek doen 992 Zweden en 8 Italianen mee. Mario is een *willekeurig* gekozen deelnemer. Er worden enkele kenmerken van Mario gegeven, je ziet een mediterraan uiterlijk en een naam die meer in het zuiden van Europa voorkomt, je ziet zijn voorkeur voor Italiaans eten en een Italiaanse film en je hoort bovendien Italiaans klinkende muziek. Alles lijkt naar Italië te wijzen... Maar er wordt begonnen met de *base-rate* oftewel de verhouding tussen het aantal Zweden en Italianen in de onderzoeksgroep. Deze verhouding is belangrijk om de kans in te schatten en die wordt hier gevraagd (wat is het meest waarschijnlijk?). En als we met deze gegevens redeneren dan is het waarschijnlijker dat Mario een Zweed is dan een Italiaan... Een kans inschatten is overigens een 'inductieve' rationele activiteit. In dit geval moet je naar de grote getallen kijken en je eerste oordeel en intuïtie misschien even 'parkeren'. Er is echter altijd een kans dat Mario toch een Italiaan is, maar die kans is op basis van de *base-rate* vrij klein.

Vraag 3:

De vraag is als je in een marathon de persoon die op de tweede plaats loopt inhaalt, op welke plaats loop je dan? In deze taak moet je er rekening mee houden dat er nog altijd iemand voor je loopt! Dus haal je nummer twee in dan ben jij vervolgens nummer twee! Voor sommigen is deze redenering vanzelfsprekend, anderen moeten toch even iets langer doorddenken...

Vraag 4:

De bacteriën in deze rechthoek verdubbelen zich ieder uur. Stel dat het zes uur duurt om het hele vlak te bedekken, hoelang duurt het dan om het halve vlak te bedekken? Misschien dat je intuïtief geneigd bent om te denken dat het dan 3 uur duurt maar het juiste antwoord is 5 uur.

Vraag 5:

Je ziet hier Maria in beeld die duidelijk rode vlekjes heeft. De gegeven informatie is 'als je mazelen hebt dan is de kans dat je vlekjes hebt 90%'. De vraag is hoe groot is de kans dat Maria mazelen heeft. Om die kans in te schatten heb je aanvullende informatie nodig. Welke? In ieder geval hoe vaak mazelen hier voorkomt en hoe vaak een kind rode vlekjes heeft. Let op: als er staat 'als je mazelen hebt dan is de kans dat je vlekje hebt 90%' betekent niet hetzelfde als 'als je vlekjes hebt dan is de kans op mazelen 90%'. Er zitten dus verschillende 'valkuilen' in deze taak.

Vraag 6:

In dit filmpje worden twee stellingen gegeven en op basis van deze stellingen moet je een logisch conclusie trekken. De conclusie dat een kip een vogel is klinkt heel aannemelijk maar... als je vleugels hebt dan wil dat nog niet zeggen dat je een vogel bent... (een vliegtuig heeft ook vleugels). In deze taak speelt 'belief-bias' een rol. Op basis van wat je weet over een kip en vogels zeg je misschien dat het een logische conclusie is maar dat is het niet. Als je dat zou concluderen dan maak je een logica fout die veel voorkomt (*affirming the consequent*). Zie voor meer uitleg ook de spiekkkaart 'redeneren' op deze website.

<https://kritischdenkenhbo.nl/content/read?id=411>